



Tilburg, 21 februari 2019

Betreft: verzoek interpellatiedebat

Geachte voorzitter van de gemeenteraad van Tilburg,

Graag zou de CDA-fractie, bij monde van woordvoerder Marcel van den Hoven, in de aankomende raadsvergadering van 25 februari een interpellatiedebat willen voeren met de burgemeester van de gemeente Tilburg over het eenzijdige besluit dat hij, zonder verdere communicatie met de raad, nam op 28 januari op basis van de inventarisatie voor het Tilburgse coffeeshopbeleid, 'Shops in zicht' om het I-criterium niet meer te handhaven bij de coffeeshops.

Voorzitter, de burgemeester geeft in zijn toelichting op het besluit om te stoppen met het handhaven van het I-criterium aan dat bij aanvang van de pilot van een jaar geleden, die hij ook eenzijdig verlengde, dat hij de pilot met de politie zou laten evalueren én een onderzoek zou laten uitvoeren naar de effecten van de pilot op de directe omgeving. Daarbij is toen, zo zegt hij, aangegeven dat bij positieve ervaringen een voorstel zou volgen om niet langer op het I-criterium te handhaven.

Wij zijn dan ook benieuwd naar wat de burgemeester als positief heeft gedefinieerd aan het begin van de pilot. Waarop is getoetst of er inderdaad positieve ervaringen zijn? Daar komt bij dat wij alleen de inventarisatie kennen van 'Breuer & Intraval'. We gaan er gemakshalve maar van uit dat dat het onderzoek is waar de burgemeester eerder over repte. Wat de uitkomsten van de evaluatie bij de politie zijn is ons niet bekend? Wat waren daar de ervaringen? Was dat alleen rozengeur en maneschijn of waren daar ook zaken te melden die toch niet zo positief waren en wat is daar dan mee gedaan?

Het CDA betreurt het dat zij en de rest van de raad niet méér is betrokken bij het onderzoek. De wietproblematiek verdeelt onze raad al jaren. Waarom heeft de burgemeester er voor gekozen om de raad mee te nemen in de pilot en uitkomsten en waarom heeft hij bijvoorbeeld raadsleden niet actief gewezen op of gevraagd voor de gehouden expertmeeting? Het had zomaar inzichten kunnen verbreden of onbekendheid kunnen wegnemen.

In de inventarisatie worden echt niet alleen maar positieve en halleluja-verhalen opgetekend. Gemiddeld 68% van de omwonenden van coffeeshops geeft in de inventarisatie aan weleens overlast van de coffeeshop te ondervinden en gemiddeld 36% zelfs vaak! 15% geeft in de inventarisatie zelfs aan ronduit negatief te zijn over coffeeshops!!

Waarom stapt de burgemeester hier zomaar overheen en waarom gaat hij in zijn besluit hier niet ook op in? Is er overleg geweest met de buurt of is dat alleen voorbehouden aan de coffeeshophouders? Welke argumenten en overwegingen heeft de burgemeester überhaupt gemaakt bij het nemen van zijn besluit? We hebben immers niet meer dan een half A4-tje met 'het besluit', 2 A4-tjes met 'een advies' en de inventarisatie. Hoe zwaar wogen de mensen die wel overlast ervoeren in zijn besluit? Welk oplossingsperspectief biedt of bood hij die mensen?



De inventarisatie levert verder het interessante beeld op dat het overgrote deel van de respondenten niets heeft gemerkt van de pilot. Dat kun je positief uitleggen, maar het is dus ook zo dat het, toen er wel gehandhaafd werd, niet beter of slechter ging. Waarom houden we ons dan niet aan de wet- en regelgeving, wat je daar ook van vindt? Waarom wil de burgemeester het beeld van Tilburg als Wiethoofdstad van Brabant zo graag hooghouden? En als hij dat niet wil, waarom gaat hij dan niet gewoon handhaven, zoals het was?

We zijn ook benieuwd naar hoe de burgemeester denkt dat zijn besluit tot het niet meer handhaven van het I-criterium bijdraagt aan het streven van het huidige college “gezond en Gelukkig!”? Hoe draagt dit bij aan de gezondheid van de gebruiker of consument uit binnen en buitenland, aan de verkeersslachtoffers van high rijdende chauffeurs en aan het geluk van de omwonenden van de coffeeshops die wel de overlast ervaren?

Het CDA heeft het gevoel dat vooral het geluk van 11 coffeeshophouders leidend is geweest en dat de gezondheid van de gebruikers en het geluk van de omwonenden die wel overlast ervaarden daaraan ondergeschikt was. Kan de burgemeester dat beeld bij ons wegnemen?

Het kan in onze ogen immers niet zo zijn dat de hoeveelheid overlast die acceptabel voor de stad is, afhankelijk is van de burgemeester die er aan het roer staat!